נספח ג

**מה צריך לומר בפירוש?**

כתב הנמו"י:

"ישבע שאין לו בה פחות משלשה חלקים" – ואם תאמר, על החצי שמודה חבירו למה צריך לישבע? ויש לומר שאילו לא היה נשבע אלא על הרביע בלבד, שמא היה מתכוון לאותו חלק שמודה לו חבירו. ואע"פ שכל הנשבע בבית דין – על דעת בית דין הוא נשבע, מכל מקום יש לדיין להחמיר שיפרש הנשבע בשבועתו כל צד רמאות שיכול לחשוב בלבו. ומכאן הוא דשמעת הכי.

העקרון הזה לכאורה צריך לפעול גם כשנשבע "אין לי בה פחות מחציה", ביטוי שיכול להתפרש בדוחק במובן של "אין לי בה כלום", ולכן נפסק בשו"ע (על סמך הגמ' בדף ה, ב) כי צריך להשבע: "יש לי בה, ואין לי בה פחות מחציה". אמנם הרי"ף, הרמב"ם (ראה ציטוט לקמן תחת הכותרת "רמז משיחי") והטור (חו"מ קלח) לא הביאו את דברי הגמ' הללו, והבינו (כדברי הב"י) שכוונתה להסביר את המשתמע מלשון השבועה שכתובה במשנה, ולא שצריך לפרש כדי למנוע כל טעות.

יוצא שלדעתם של הראשונים הללו יש גבול לפרשנויות מעוותות שאפשר להעמיס על הדיבור, וממנו ואילך זהו פירוש מלאכותי ושקר בוטה מדי, ואיננו צריכים להתייחס אליו כאל אופציה רצינית להבנת המילים שנאמרו. אפשר לחשוד בנשבע כי כוונתו האמתית היא לומר פחות ממה שמשתמע מדבריו, ואזי עליו לפרש שבועתו ולהעמיד דבריו על דיוקם, אבל מוגזם לחשוד בו כי כוונתו האמתית היא הפך המשתמע מדבריו (כלומר, שקרן כזה אינו שונה מסתם נשבע על שקר, ואילו הדיוק בנסוח נועד להרחיק מן השקר את מי שפוחד משקר גמור). הראשון משקר בבחינת יש מיש, והשני משקר בבחינת יש מאין (וליתר דיוק, בבחינת אין מיש…). השו"ע, שפוסק לפרש את השבועה באופן שידחה גם הסברים הפוכים מן הפשט, משקף תהליך מתמשך בו העולם מאבד אמון בהנחות ראשונות, בהבנה מוסכמת, אשר אז כל דבר צריך להאמר בפירוש, וכל הנחה פשוטה זקוקה למאמצי שכנוע כדי שיודו בה.

הרבי מליובאוויטש (ב"שערי ישיבה"), דרש את כל הסוגיא כמין חומר, כמין דיון בזכות מי הטוב שבאדם, בזכות עצמו או בזכות מי שחינך אותו ומוביל אותו בדרכים ישרות; ולדרכו שם, האומר "חציה שלי" הוא הבינוני (עיין שם[[1]](#footnote-1)). לדרכו נוכל לומר כי הצורך לפרש "יש לי בה" היינו הצורך לפתח בדורות אלה את התחושה החיובית כי יש לי נפש אלקית, בעוד שבדורות ראשונים עיקר המאמץ הופנה לביקורת התובעת: אל תהיה רמאי, ותבין כי האני הפשוט שלך הוא הנפש הבהמית, ולפיכך אין לך בלבושים הנעשים לנפשך השתתפות של יותר מחצייך. בדורות ראשונים נוכחותה של הנפש האלקית לא היתה מוטלת בספק, אבל בדורות הללו, בהם המדע והתרבות מתאמצים להשוות גדול לקטון, ריבוי האזהרות שאינך כפשוטך, אלא בהמה, עלול להפיל למחשבה כאילו אין לנפש האלקית אחיזה באדם (שינוי זה הוא על דרך מענה הרב המגיד לר' זושא ור' אלימלך – ששאלו אם להתחיל את תהליך הזיכוך העצמי בהתבוננות ברוממות א-ל או בהתבוננות בשפלות האדם – והשיב להם שבדורות ראשונים נכון היה יותר להתחיל משפלות האדם אך בדורות האחרונים צריך להתחיל מרוממות אל).

1. . מבואר שם כי אצל הצדיק שייכת טענת כולה שלי כי משתתף בכל אישיותו בעשיית טלית ומלבוש לנפשו על ידי שמקיים מצוות, אבל הבינוני, ששני יצריו שופטים אותו, אין השתתפות של יותר מחציו במצוות שעושה (ומה שנעשה על ידו באופן חיצוני, בלא השתתפות נפשית, לא עולה להיות לו למלבוש). כי כדי לדעת אם פעלה ההדרכה או התוכחה שיעשה המצוה [אשר אז "כולה שלי" – של המשפיע] הוא על ידי בחינה, אם היתה התוכחה באופן הנרצה, היינו שבאה מקרב נפשו פנימה של המוכיח, ולא מחמת שנאה… הרי דברים היוצאים מלב המוכיח ודאי נכנסו אל לב השומע… ובודאי פעלה תוכחה שלו, ויש לו חלק בהטלית. וכן השני המקיים המצוה בפועל צריך לישבע, שזהו הוראה שלא היתה תורתו מן השפה ולחוץ, ועל דרך זה במצות … אבל אם נשבע שיש לו חלק בהטלית, היינו שבפנימיות נפשו נגע לימוד התורה וקיום המצוות [כפי שהסביר לעיל: …כי על ידי השבועה מתעוררים כחות יותר פנימיים באדם…] הרי שמלבד שעבודתו היא עבודה שלימה, הנה זה ממש ראיה שלא רק מפני התעוררות הבאה מבחוץ עשה המצוה, ולכן יחלוקו, כי השתתפות שניהם יש כאן, וזה וזה גורם [זה באשר ל"זה אומר כולה שלי וזה אומר כולה שלי". אמנם בהמשך המשנה: "זה אומר כולה שלי וזה אומר חציה שלי"] מבאר במשנה סוג שני בבני אדם, והם הבינונים שעליהם אמרו רז"ל "בינונים, זה וזה – יצר טוב ויצר הרע – שופטן" [ולעיל מניה הסביר: ואין הכוונה כאן צדיק בינוני ורשע בכל עניניו ומעשיו, אלא צדיק בינוני ורשע באותו מעשה ודבר שעליו אנו דנים עתה…], ובנידון משנתינו היינו שבעניין תורה ומצוות דביה עסקינן בינוני הוא, וכשבא לעשותו מתלקחת מלחמה בנפשו, והן היצר הטוב והן היצר הרע מחווים דעתם: לעשות או לא. ולכן כשסוף סוף עשה המצוה… הנה טענת המדריך ומוכיח היא עוד ביתר שאת: כולה שלי, ועושה המצוה, שהוא בינוני, טוען שעל כל פנים חציה שלי, כי גם לולא המוכיח הרי חציו טוב. והבירור הוא על ידי שנשבעין, כנ"ל, ואם שניהם נשבעין, הרי זה ראיה ששניהם נשתתפו במצוה זו, ולשניהם חלק גם בחציו הטוב של הבינוני, כי אף שחצי זה טוב הוא, הרי כנ"ל בצדיק, אם לא היה חברו מוכיחו ומעוררו אפשר אשר גם חלקו הטוב היה כישן אצלו, ולכן זה נוטל ג' חלקים וזה נוטל רק רביע". [↑](#footnote-ref-1)